

# **PEPERANGAN DAN KONFLIK: PERBANDINGAN TEORI PEPERANGAN DAN UNDANG-UNDANG MODEN SERTA ETIKA PEPERANGAN DALAM BARAT DAN ISLAM**

Nurfaizatul Aisyah Ab Aziz\*  
faizaisyah@student.usm.my

*Jabatan Neurosains, Pusat Pengajian Sains Perubatan, Universiti Sains Malaysia, 16150  
Kubang Kerian, Kelantan*

## ***Abstract***

*Huntington's Theory dan Realism are the two theories that have always been discussed and criticised that can answer why conflicts happen. The weaknesses of both theories are discussed and compared with the Islamic theory. The modern law of war showed similarities with Islamic ethics on war that have been practiced by Rasulullah P.B.U.H.*

***Keywords:*** *War, Huntington's Theory, Realism, Conflict, Law of War, Islamic Ethics on War*

## **Abstrak**

Teori Huntington dan teori Realisme antara teori peperangan dan hubungan antarabangsa yang seringkali menjadi tajuk perbincangan dan kritikan yang boleh menjawab dan menjangka mengapa krisis dan peperangan berlaku. Kelemahan kedua-dua teori ini dipaparkan dan dibandingkan dengan teori Islam. Undang-undang peperangan moden memperlihatkan keselarian dengan etika peperangan yang diamalkan sejak dari zaman Rasulullah S.A.W.

**Kata Kunci:** Perang, Teori Huntington, Realisme, Konflik, Undang-undang Peperangan, Etika Peperangan dalam Islam

## Pendahuluan

Dalam *Al-Muqaddimah*, karya agung Ibn Khaldun, ada menyatakan bahawa peperangan dan pelbagai jenis perbalahan telah wujud di dunia sejak dari Allah menciptakan alam ini. Peperangan itu sudah menjadi lumrah manusia dan tiada negara atau kaum yang akan terlepas daripada itu (Ibn Khaldun, 1967).

Menurut Waltz (1979), sesebuah teori ialah pungutan ataupun set undang-undang berkenaan kelakuan ataupun fenomena yang spesifik. Menurutnya lagi, teori bertindak sebagai pernyataan untuk menjelaskan undang-undang berkenaan. Dalam konteks peperangan dan hubungan antara negara, sarjana-sarjana barat telah mengemukakan pelbagai teori yang bukan sahaja untuk menjawab sebab sesuatu peperangan atau konflik itu berlaku tetapi juga untuk meramal berlakunya peperangan. Teori yang dikemukakan berdasarkan pemerhatian dan analisis mereka tentang sejarah dan keadaan politik dunia pada masa lampau dan kini.

Teori peperangan sensasi terbaharu oleh Huntington (1993a) banyak dibincangkan dan didebatkan dan menjadi antara salah satu teori peperangan yang ketika awal kemunculannya menerima banyak kritikan (Ajami, 1993; Muzaffar, 1994; Fox, 2007; Fitria, 2009; Kurth, 2010; Muhammad, 2012). Pengkritik merasakan teori Huntington adalah satu serangan kepada agama Islam yang Huntington gambarkan sebagai suatu peradaban yang penuh dengan konflik (Fitria, 2009; Muzaffar, 1994). Huntington juga seakan meletakkan peradaban Barat sebagai suatu peradaban yang mempunyai musuh daripada peradaban lain. Aydin and Özen (2010) pula melihat teori Huntington sebagai teori yang memenuhi ideologi politik Al-Qaeda. Mereka membincangkan kesamaan ideologi Al-Qaeda dengan teori Huntington dan mengapa ideologi Al-Qaeda mudah diserap masuk terutama dalam negara Islam yang bergolak.

Selain daripada itu, teori Realisme adalah salah satu teori yang seringkali menjadi teori utama untuk dibincangkan dalam teori hubungan antarabangsa. Seperti yang dinyatakan Ibn Khaldun, begitulah juga andaian teori Realisme akan sifat manusia yang suka berkonflik. Teori Realisme dianggap dapat menjawab faktor terjadinya perang seperti Perang Arab-Israel 1967 (Saidin drk., 2016), Perang Amerika-Iraq (Butt, 2019) dan peperangan lampau seperti perang antara Athena dan Sparta (Susilo, 2016). Namun begitu, terdapat juga kritikan terhadap teori ini yang mengatakan bahawa teori ini sudah tidak relevan lagi dalam kancah politik dunia pada masa sekarang (Van Ness, 2014).

Melihat pada kedua-dua teori ini, perbincangan tentang persamaan dan perbezaan teori-teori ini dalam konteks perang dari sudut pandang Islam belum lagi dibincangkan. Oleh sebab banyak teori tentang hubungan antarabangsa dan faktor terjadinya perang, makalah ini ditulis hanya memfokuskan Teori Huntington dan Teori Realisme dan juga membincangkan perang daripada persektif Islam.

Apabila berlakunya peperangan, setiap negara yang terlibat perlu mematuhi undang-undang peperangan moden seperti Peraturan Kemanusiaan Antarabangsa (*International Humanitarian Law, IHL*; lihat ICRC, 2004). IHL menjadi satu tanda aras bahawa negara yang tidak mematuhi undang-undang ini boleh dihukum di mahkamah jenayah antarabangsa. Ramai yang sedia maklum akan peraturan yang termaktub namun adakah peraturan ini ada persamaan dengan adab dan etika dalam peperangan Islam? Oleh itu, makalah ditulis bertujuan untuk melihat adakah wujud kesamaan peraturan perang moden dengan adab dan etika peperangan dalam Islam yang ditonjolkan dalam siri peperangan Nabi Muhammad dan sahabat baginda.

## Sorotan Teori Peperangan Huntington

Teori Peperangan Huntington (1993 a,b, 2011) merupakan antara teori perang Barat yang popular dan telah mencetuskan polemik dan menjadi perdebatan sejak mula diperkenalkan oleh Huntington itu. Huntington mengemukakan hipotesis bahawa sumber utama konflik yang akan berlaku dalam dunia pasca-Perang Dingin ialah antara budaya dan peradaban yang berbeza dan bukan lagi perbezaan ekonomi atau ideologi.

Menurut Huntington, globalisasi yang berlaku pasca-perang Perang Dingin telah meningkatkan interaksi antara peradaban yang berbeza sekaligus melemahkan sistem kenegaraan. Huntington memberikan hipotesis baharu iaitu akan ada aktor atau pelaku selain daripada negara iaitu peradaban. Hal ini demikian kerana proses globalisasi yang berlaku telah meningkatkan interaksi bukan sekadar dalam negara malah menjangkau sehingga ke negara-negara luar yang lain. Oleh sebab itu, pergeseran antara budaya dan peradaban dijangka akan berlaku kerana perbezaan yang ada daripada segi budaya, agama, bahasa atau identiti diri. Manusia akan menolak apa yang tidak mereka ketahui atau fahami dan ketika itulah konflik akan berlaku.

Huntington telah mengenalpasti 9 peradaban kontemporer iaitu peradaban Barat, Sino-Konfusius, Jepun, Amerika Latin, Hindu, Kristian Ortodok, Afrika, Buddha dan Islam. Pengelasan Huntington bagi 9 peradaban ini ialah berpandukan takrif peradaban beliau iaitu peradaban ialah suatu identiti budaya. Menurutnya, suatu kaum/etnik, perkampungan, kumpulan agama semuanya mempunyai budaya yang berbeza. Sebagai contoh, perkampungan di selatan Italia mempunyai budaya yang berbeza dengan perkampungan di utara Italia, tetapi mereka berkongsi suatu budaya Italia yang sama yang membezakan mereka daripada perkampungan di Jerman. Jadi, peradaban itu ialah perkelompokan budaya yang tertinggi yang mempunyai dasar yang sama seperti bahasa, agama, sejarah, institusi dan juga pengidentitian diri sendiri.

Huntington telah meletakkan peradaban Barat sebagai suatu peradaban yang kukuh yang mempunyai identiti yang tersendiri

tanpa ada konflik yang berlaku dalam peradaban tersebut (Fitria, 2009). Sikap Huntington yang meletakkan peradaban Barat lebih tinggi daripada peradaban-peradaban lain yang beliau nyatakan terutamanya Islam telah menguatkan andaian para ilmuwan Barat yang melihat Islam sebagai ganas dan suatu ancaman. Stereotip-stereotip seperti “militan Islam” telah menyebabkan reduksionisme keagamaan dan membentuk Islam sebagai suatu dimensi tunggal (Fitria, 2009). Namun, harus diingat bahawa Islam itu seperti agama lain, mempunyai pengikut yang berbilang bangsa, budaya dan negara yang berbeza-beza. Selain daripada itu, peradaban itu pastinya akan ada pertindihan, asimilasi dan pertukaran budaya seperti yang berlaku pada zaman Renaisans yang peradaban Islam pada masa itu telah menguatkan asas Renaisans Eropah (Muhammad, 2012). Anggapan Huntington bahawa interaksi antara peradaban yang berbeza memungkinkan berlakunya konflik adalah salah. Hal ini demikian kerana interaksi antara peradaban yang berbeza akan membolehkan mereka untuk belajar antara satu sama lain dan mengambil perkara yang baik daripada peradaban lain untuk diserapkan dalam peradaban sendiri (Sato, 1997).

Teori Huntington yang meletakkan satu peradaban itu sebagai suatu dimensi tunggal yang tidak bercampur dengan mana-mana peradaban ini menjadikan teori Huntington hanya melihat di permukaan sahaja dan tidak secara dasar dan menyeluruh. Oleh sebab inilah, kejadian 9/11 yang berlaku apabila dilihat daripada kacamata teori Huntington, ialah konflik peradaban antara Islam dan Barat. Bertitik tolak daripada kejadian itu juga, telah memberikan justifikasi serangan Amerika Syarikat (peradaban Barat) pada negara Iraq (peradaban Islam) yang telah menjatuhkan rejim Saddam Hussein.

Kejadian 9/11 yang didalangi oleh pertubuhan Al-Qaeda tidak harus dijadikan sebagai satu penanda berlakunya konflik antara peradaban Islam dengan peradaban Barat kerana pertubuhan itu tidak mewakili ajaran Islam yang sebenar. Namun begitu, kejadian 9/11 dan kegiatan keganasan yang didalangi Al-Qaeda berhasil meyakinkan masyarakat Barat bahawa Teori Huntington itu ada benarnya dan peradaban Islam sememangnya peradaban yang penuh konflik yang memusuhi peradaban Barat (Aydin &

Özen, 2010). Malah, pergerakan Al-Qaeda telah berjaya merekrut ramai pengikut daripada kebanyakan negara majoriti Muslim yang rakyat negara berkenaan kebanyakannya tertindas dan tidak pernah merasai demokrasi. Penindasan yang berlaku daripada negara sendiri, menyebabkan ramai rakyat mengubah kesetiaan mereka pada negara kepada identiti mereka seperti agama, kaum atau ideologi (Sato, 1997). Hal inilah yang berlaku kepada pengikut Al-Qaeda yang memberikan kesetiaan mereka terhadap Al-Qaeda yang mereka percaya bahawa ideologi yang dibawa Al-Qaeda itu progresif dan mengikut apa yang diajarkan oleh Islam. Sama seperti pengikut pergerakan Negara Islam (ISIS) yang percaya bahawa ISIS bakal dan mampu membentuk sebuah pemerintahan khilafah seperti mana pemerintahan khilafah sebelum ini iaitu Khilafah ‘Uthmaniyyah.

Pergerakan Al-Qaeda dan ISIS ini yang telah banyak melakukan pertumpahan darah dan kegiatan pelampau (ekstremis) atas nama Islam telah menjadikan teori dan hipotesis Huntington itu kelihatan benar. Kesan daripada ini, jurang perbezaan antara peradaban Islam dan peradaban Barat khususnya semakin menebal. Kejadian 9/11 memberikan justifikasi berat untuk Amerika Syarikat (A.S.) melancarkan serangan pada Iraq pimpinan Saddam Hussein. Kebanyakan rakyat A.S. juga tidak menghalang kerajaan mereka untuk menyerang Iraq kerana terpengaruh dengan dakyah politik dan kesan daripada sikap ‘kita menentang mereka’ (*us versus them*).

Jika dilihat secara menyeluruh, kejadian 9/11 tidak boleh dianggap sebagai peradaban Islam menentang peradaban Barat. Analisis teori Huntington yang tidak mendasar inilah yang membahayakan yang boleh menyebabkan lagi banyak perselisihan dan persengketaan yang berlaku dalam dunia ini. Jika disoroti dengan lebih cermat, kejadian 9/11 terjadi kerana ideologi melampau (ekstrem) pengganas Al-Qaeda yang tidak mewakili ajaran Islam. Malah, Saddam Hussein iaitu pemimpin Iraq pada ketika itu tidak sepatutnya dijadikan sebagai wajah yang mewakili peradaban Islam kerana tidak ada figura selain Nabi Muhammad S.A.W. yang sepatutnya menjadi wajah Islam. Oleh kerana dunia ini melihat Islam dalam figura Saddam Hussein, Osama bin Laden atau

Ayatullah Khomeini, Amerika atau Barat secara umumnya mempunyai perspektif yang salah mengenai Islam (Fitria, 2009).

Teori Huntington ini telah membuka ruang perbincangan yang besar dan jika disingkapi sejarah peperangan dan konflik yang berlaku, secara umumnya teori ini ada benarnya. Ajami (1993) antara yang terawal memberi kritikan terhadap makalah Huntington telah mengatakan bahawa apa yang dijangkakan Huntington seperti akan meningkatnya fenomena untuk menjadikan negara India sebagai negara Hindu tidak mungkin akan berlaku. Dalam makalahnya, Ajami (1993) yakin bahawa India tidak akan sekali-kali menjadi sebuah negara Hindu kerana masyarakat pertengahan akan mengekalkan tradisi India sebagai sebuah negara yang sekular. Malah, Muzaffar (1994) turut mengkritik analisis Huntington mengenai interaksi antara peradaban Hindu dan Islam dan mengatakan bahawa interaksi antara kedua-dua ini mempunyai dinamik yang tersendiri. Islam telah mempengaruhi seni bina, kesusasteraan dan perundangan dalam budaya Hindu seperti Islam telah mengambil sedikit unsur Hindu dalam ilmu mistik, kuliner dan seni muzik.

Walaupun terdapat peralihan budaya antara kedua-dua peradaban ini, melihat pada suasana politik India pada masa kini, apa yang dikatakan oleh Huntington menunjukkan kebenarannya. Dalam makalahnya yang menjawab kritikan Ajami (1993), Huntington (1993b) dengan tegas mengatakan bahawa terdapat keresahan dan ketidakpuasan hati yang semakin menebal dalam bukan sahaja masyarakat pertengahan malah dalam golongan ikhtisas masyarakat India beragama Hindu terhadap masyarakat minoriti Muslim di India. Ramalan Huntington dilihat betul apabila beberapa tahun kebelakangan ini, semakin meningkat konflik dan keganasan yang berlaku antara masyarakat Hindu dan Islam di India. Malah, negara India semakin hilang identitinya sebagai sebuah negara sekular apabila parlimen India bersetuju memperkenalkan Akta Kewarganegaraan 2019, yang bertujuan untuk mengurangkan majoriti masyarakat Muslim di India (Sharma, 2019).

Menurut Huntington, perbezaan peradaban yang merangkumi perbezaan budaya, cara hidup, bahasa dan juga agama tidak

semestinya akan mewujudkan konflik dan konflik tidak semestinya berkait dengan keganasan. Namun, perbezaan peradaban inilah menurut sejarah telah menghasilkan konflik keganasan yang berpanjangan (Huntington, 1993b). Malah, konflik kemanusiaan di Myanmar yang sampai sekarang tidak nampak jalan keluar yang melibatkan etnik Rohingya dan etnik Rakhine adalah krisis kemanusiaan yang bertitik tolak daripada perbezaan peradaban.

Namun begitu, teori Huntington tidak dapat menjawab akan kesatuan negara-negara Asia Tenggara (ASEAN) sejak 1967 yang merangkumi pelbagai peradaban seperti Islam, Buddha, Konfusius dan Kristian (Muzaffar, 1994). Dapat dilihat juga krisis kemanusiaan yang berlaku di Yaman dan Syria iaitu dua negara majoriti Muslim tidak boleh dikatakan adalah konflik antara peradaban kerana ia adalah konflik antara agama yang sama iaitu Islam. Hal ini menunjukkan tidak semua konflik yang berlaku pasca-Perang Dingin menurut Teori Huntington adalah disebabkan perbezaan identiti peradaban. Kemungkinan konflik yang berlaku sebenarnya adalah kerana negara yang ingin mengekalkan kekuasaan dan kekayaan, iaitu faktor utama berlakunya konflik dalam sejarah manusia, namun konflik-konflik ini dimanipulasi dan dimomokkan sebagai suatu konflik peradaban menentang peradaban yang lain (Muzaffar, 1994).

## **Sorotan Teori Realisme**

Selain daripada teori Huntington, teori realisme merupakan antara teori utama dalam melihat hubungan antara negara dalam kajian politik antarabangsa. Teori ini mendominasi kajian politik semenjak tahun 1940-an menggantikan teori idealisme yang dominan pada tahun 1919 sehingga 1930-an (Susilo, 2016). Teori realisme meningkat pengaruhnya pasca-Perang Dunia Kedua apabila teori idealisme dilihat tidak dapat menawarkan penyelesaian kepada pergolakan politik antarabangsa pasca-Perang Dunia Pertama dan gagal untuk menjangka akan berlakunya Perang Dunia Kedua.

Terdapat beberapa sarjana klasik yang dikatakan menjadi pelopor kepada pemikiran teori Realisme ini. Antaranya Heraclitus



(yang hidup (yh) 535-475 SM), Thucydides (yh 460-395 SM), Niccolo Machiavelli (yh 1469-1527), dan Thomas Hobbes (yh 1588-1679) (Kurth, 2010). Pemikiran sarjana-sarjana ini mempunyai dasar pandang yang sama mengenai sifat semulajadi manusia dan soal kuasa sesebuah negara. Asas teori Realisme berpandukan pada lima andaian, iaitu pertama, sifat semulajadi manusia yang ego dan individualis. Kedua, negara adalah aktor terpenting dalam hubungan antarabangsa. Ketiga, negara bertindak dalam satu kesatuan, yang bermakna demi kepentingan nasional terutamanya ketika perang, negara akan bertindak dalam satu suara. Keempat, setiap tindakan negara yang dilakukan demi kepentingan nasional adalah rasional; dan yang kelima adalah, dunia ini bersifat anarki yang bermaksud tiada kerajaan yang mempunyai kekuasaan dan wibawa (autoriti) penuh dalam memerintah dunia (Susilo, 2016; Antunes dan Camisã, 2017).

Menurut andaian teori Realisme, ia menekankan bahawa sifat manusia yang tamak akan kuasa, pentingkan diri sendiri dan ketidakupayaan untuk percaya pada orang lain menyebabkan berlakunya konflik (Antunes dan Camisã, 2017). Jadi, peperangan itu tidak dapat dielakkan kerana sifat semulajadi manusia ini yang tamak dan rakus dan hal ini menjadi alasan dasar bagi konflik untuk berlaku. Malah, keinginan untuk memiliki kuasa yang maksimum adalah keinginan sejagat dan semulajadi bagi manusia (Susilo, 2016). Jadi, terjadinya perebutan dan persaingan antara negara bagi memiliki kekuasaan maksimum adalah bertitik tolak daripada sikap semulajadi manusia.

Teori realisme ini berpegang pada prinsip apa yang sebenarnya berlaku dan kenyataan (realiti) sesuatu perkara dan bukannya pada apa yang seharusnya berlaku (North, 2010). Teori ini menekankan bahawa konflik memang akan sentiasa ada kerana sifat kekerasan dan kerakusan yang ada dalam diri manusia. Malah, persengketaan pertama antara manusia akibat menurut hawa nafsu terjadi pada anak-anak Nabi Adam iaitu Habil dan Qabil yang telah menyaksikan Qabil telah membunuh Habil (*al-Qur'an, Surah al-Maidah, 29-30*). Hal ini menunjukkan manusia itu walaupun sudah diberikan akal fikiran, boleh melampaui batas

sehingga bunuh membunuh akibat daripada persengketaan dan hawa nafsu.

Oleh sebab itu, Realisme beranggapan bahawa setiap negara harus bersikap berhati-hati dan sentiasa syak wasangka terhadap negara lain kerana sifat manusia yang tidak dapat dijangka, dan kemungkinan akan terjadi lagi seperti apa yang berlaku ketika Perang Dunia Kedua jika tidak berwaspada. Realisme juga menekankan pengekalan kekuasaan sesebuah negara itu kerana kuasa ialah alat yang dapat menjamin keamanan dan kestabilan negara (Saidin drk., 2016). Jika negara merasakan terancam dengan negara musuh, hegemoni adalah strategi utama yang akan dilaksanakan oleh negara berkenaan bagi mengelakkan negara musuh mendapat kekuasaan dan mengelakkan penindasan dan ancaman yang akan berlaku jika negara musuh mendapat kuasa (Slaughter, 2011).

Dalam teori Realisme, pengekalan kuasa amat penting bagi mengekalkan keamanan kerana keamanan nasional merupakan hal utama yang perlu dititiberatkan oleh sesebuah negara. Oleh sebab itu, soal strategi ketenteraan adalah hal utama dan dikira sebagai kategori politik tahap tinggi berbanding dengan soal ekonomi atau sosial yang dianggap kurang penting (Asrudin, 2014).

Sebagai contoh, Perang Iraq-A.S. yang dicetuskan oleh A.S. bukanlah peradaban Barat menyerang peradaban Islam seperti dakwaan Teori Huntington tetapi sebaliknya adalah sikap A.S. yang ingin menunjukkan kekuasaan dan hegemoni. Setelah kejadian 9/11 yang mengejutkan dunia pada masa itu, A.S. telah melobi masyarakat dunia dan rakyatnya bahawa Iraq sedang membina senjata pemusnah dan bakal memberi ancaman pada A.S. Setelah Iraq diserang dan dicerobohi, tiada senjata pemusnah yang ditemui. Kejadian 9/11 dan dakwaan tentang senjata pemusnah hanya alasan untuk A.S. menyerang Iraq bagi menunjukkan kekuasaan pada dunia dan mengekalkan hegemoni (Butt, 2019). Pemimpin A.S. pada masa itu yakin bahawa apa yang dilakukan ialah demi kepentingan nasional maka dengan pendekatan Realisme, peperangan dengan Iraq adalah suatu yang tidak dapat dielakkan.

Walaupun tindakan A.S. itu memusnahkan negara Iraq, mengikut teori Realisme, setiap tindakan negara yang dilakukan demi mempertahankan kedaulatan nasional adalah rasional, jadi prinsip moral tidak dapat menjawab mengapa sesuatu tindakan itu dilakukan walaupun nyata ia melanggar etika. Machiavelli, salah seorang sarjana pemikir teori Realisme mengatakan bahawa tiada kemoralan dalam politik dan mendakwa segala tindakan sama ada bermoral atau pun tidak, adalah diwajibkan untuk mencapai sesuatu tujuan (Korab-Karpowicz, 2018).

Namun begitu, ramai pemikir Realisme yang tidak bersetuju akan tindakan A.S. menyerang Iraq kerana penyalahgunaan kuasa yang tidak mencapai tujuan untuk menjaga kepentingan nasional A.S. Hal ini demikian kerana, penggunaan kuasa ketenteraan yang tidak seimbang oleh A.S. boleh menyebabkan ketidakpuasan hati dan meningkatnya permusuhan oleh negara-negara lain. Penubuhan ISIS selepas perang Iraq menunjukkan apa yang dijangka para pemikir Realisme menunjukkan kebenarannya (Antunes dan Camisão, 2017).

Perang Arab-Israel pada tahun 1967 juga bertitik tolak daripada Israel yang ingin menunjukkan kekuatannya agar dunia Arab sedar akan kekuasaan Israel dan tidak memandang lekeh akan kehadiran negara baru Israel di rantau Timur Tengah (Saidin drk., 2016). Negara-negara besar seperti A.S. merasakan untuk kekal berkuasa, mereka perlu memaksimumkan kekuasaan mereka dengan menyerang atau menggertak negara lain yang dirasakan akan memberi ancaman terhadap mereka (Slaughter, 2011).

Malah, perbalahan Arab Saudi dan Iran adalah persaingan hagemoni antara dua kuasa besar serantau. Perbalahan kuasa besar Timur Tengah ini melibatkan campurtangan kuasa besar yang lain yang mana Rusia menyebelahi Iran manakala A.S. semakin melonggarkan sekatan terhadap Iran (Sani, 2016). Arab Saudi telah menyerang Yaman, iaitu pangkalan pemberontak Houthi yang disokong Iran. Konflik di Yaman ketika ini disifatkan PBB sebagai krisis kemanusiaan yang terburuk (Cappelaere, 2018). Dapat dilihat, kerana kuasa dan ketamakan, walaupun seagama, peperangan masih lagi berlaku. Nyata, teori Realisme ada betulnya bahawa

persengketaan dan ketamakan itu memang sifat semulajadi manusia.

Terdapat juga kritikan terhadap teori Realisme bahawa teori ini sudah tidak relevan lagi dalam dunia masa kini. Hal ini demikian kerana, negara-negara lebih mementingkan kesepakatan bersama dalam memerintah dunia ini. Kebergantungan setiap negara dengan negara yang lain dalam sektor eksport and import, pelaburan dan inovasi teknologi menjadikan setiap negara lebih menghargai kestabilan dan kemakmuran antara negara. Malah, strategi menang-menang dan memupuk kerjasama antara aktor antarabangsa lebih ditekankan berbanding strategi campur-tolak yang hanya memberi manfaat pada satu negara yang menang sahaja (Van Ness, 2014).

Namun begitu, merujuk pada Perang Iraq-Amerika (2003-2011) yang belum cukup 10 tahun berlalu melihatkan bahawa teori Realisme masih lagi boleh menjawab mengapa konflik antara negara berlaku. Latihan perang yang dilakukan oleh Rusia dan China yang dinamakan Vostok-2018 (Johnson, 2018) dan Tsentr-2019 (Ellyatt, 2019) dianggap NATO sebagai persediaan menghadapi konflik yang lebih besar dan sebagai satu mesej amaran pada Barat tentang kekuatan ketenteraan Rusia dan China dan hubungan antara kedua-dua kuasa besar dunia ini. Malah, penempatan pasukan ketenteraan A.S. di kawasan Asia Pasifik terutamanya di Darwin, Australia menunjukkan niat A.S. untuk membendung kekuasaan China di Laut China Selatan (Asrudin, 2014; Garrick, 2019). Perkara-perkara ini menunjukkan bahawa andaian teori Realisme bahawa dunia ini bersifat anarki dan kekuasaan maksimum adalah penting bagi sesebuah negara adalah betul (Asrudin, 2014).

### **Peperangan menurut Islam: Sangkalan teori Huntington & Realisme**

Berdasarkan teori Huntington, peperangan itu berlaku kerana perbezaan peradaban dan budaya yang menyebabkan konflik. Teori Realisme pula mengatakan bahawa peperangan itu terjadi kerana sifat semulajadi manusia yang tamak dan keinginan

memiliki kuasa yang maksimum. Bagaimana pula menurut pandangan Islam, apakah sebab sesuatu peperangan itu terjadi?

Dari segi perspektif Islam, peperangan itu terjadi apabila terdapat penganiayaan yang berlaku. Maka, pada masa itu, peperangan dibenarkan untuk memerangi mereka yang zalim. Allah telah berfirman dalam *Surah al-Hajj* ayat 39; “Diizinkan berperang bagi orang-orang (Islam) yang diperangi (oleh golongan penceroboh), kerana sesungguhnya mereka telah dianiaya; dan sesungguhnya Allah Amat Berkuasa untuk menolong mereka (mencapai kemenangan)” (*Al-Qur’an*, 22:39).

Ayat ini menurut al-Qurtubi ialah ayat pertama yang membincangkan tentang perang. Malah, ayat seterusnya iaitu ayat 40 yang ada menyebut tentang biara, gereja dan sinagoga menunjukkan bahawa mempertahankan diri daripada penganiayaan dan penindasan adalah hak sejagat tanpa mengira pegangan agama (Parrott, 2017).

“...Dan kalaulah Allah tidak mendorong setengah manusia menentang pencerobohan setengahnya yang lain, nescaya runtuhlah tempat-tempat pertapaan serta gereja-gereja (kaum Nasrani), dan tempat-tempat sembahyang (kaum Yahudi), dan juga masjid-masjid (orang Islam)” (*Al-Qur’an*, 22:40).

Daripada firman Allah ini dapat dinyatakan bahawa, peperangan itu hanya dibenarkan terjadi untuk membela mereka yang dizalimi dan melindungi hak asasi manusia. Peperangan sepatutnya bukan untuk menunjukkan kekuasaan seperti mana yang dinyatakan dalam teori Realisme ataupun semata-mata kerana perbezaan peradaban dan budaya seperti dalam teori Huntington. Ayat 40 *Surah al-Hajj* itu juga jelas menunjukkan walaupun berbeza agama atau budaya, mempertahankan diri adalah hak setiap individu apabila dizalimi dan bukannya menjadi satu dasar kepada konflik.

Teori Huntington menjelaskan bahawa perbezaan peradaban merangkumi perbezaan budaya, agama, bahasa dan identiti diri yang menyebabkan terjadinya konflik. Dalam surah *al-Hujurat* ayat 13 telah dinyatakan bahawa Allah menjadikan manusia ini berpuak dan bersuku-suku untuk saling kenal mengenali dan bukan mencari perbezaan atau berbalah atas dasar bangsa. Perbezaan

antara bangsa itu pastinya akan berlaku, kerana itulah apa yang telah Allah ciptakan namun daripada perbezaan itulah Allah juga berpesan untuk saling kenal-mengenal kerana tanpa kefahaman dan pengetahuan tentang bangsa lain, hal inilah yang akan mewujudkan konflik. Iaitu situasi di mana dalam teori Huntington, pemikiran 'kita menentang mereka' (Huntington, 1993a).

Allah berfirman lagi dalam Surah *al-Baqarah* ayat 190 yang menekankan peperangan adalah dibolehkan bagi membela nasib mereka yang tertindas dan dizalimi.

“Dan perangilah kerana (menegakkan dan mempertahankan) agama Allah akan orang-orang yang memerangi kamu, dan janganlah kamu mencerooboh (dengan memulakan peperangan); kerana sesungguhnya Allah tidak suka kepada orang-orang yang mencerooboh” (*Al-Qur'an*, 2:190).

Daripada ayat ini dapat disimpulkan bahawa umat Islam hanya boleh berperang apabila diserang sahaja dan tidak boleh memulakan peperangan. Malah, apabila musuh sudah berhenti memerangi kita, maka kita juga harus berhenti berperang (*Al-Qur'an*, 2:192).

Namun begitu, menjaga keamanan adalah yang paling utama. Allah juga berfirman dalam Surah *al-Maidah* ayat 32;

“Dengan sebab (kisah pembunuhan kejam) yang demikian itu kami tetapkan atas Bani Israil, bahawasanya sesiapa yang membunuh seorang manusia dengan tiada alasan yang membolehkan membunuh orang itu, atau (kerana) melakukan kerosakan di muka bumi, maka seolah-olah dia telah membunuh manusia semuanya; dan sesiapa yang menjaga keselamatan hidup seorang manusia, maka seolah-olah dia telah menjaga keselamatan hidup manusia semuanya” (*Al-Qur'an*, 5:32).

Ayat Al-Quran ini jelas menggariskan panduan dan arahan bahawa sesiapa yang membunuh seorang manusia tanpa sebab yang jelas, bagaikan telah membunuh seluruh umat manusia dan sesiapa yang menjaga keselamatan seorang manusia pula seumpama menjaga keselamatan manusia seluruhnya.

Selain daripada itu, daripada ayat ini juga turut dapat dibincangkan bahawa manusia yang tetap melakukan kebaikan dan tidak menurut nafsu dengan melakukan kezaliman akan mendapat

ganjaran yang setimpal. Berbeza dengan teori Realisme yang mengatakan perang itu sememangnya tidak dapat dielak kerana sifat manusia yang suka melampaui batas dan kemoralan tiada tempat dalam politik Realisme, ayat ini pula menjelaskan ganjaran yang akan diperoleh jika manusia itu tetap melakukan kebaikan dan menghindari daripada melakukan kezaliman terhadap manusia.

Malah, apabila Allah S.W.T ditanya oleh malaikat berkenaan penciptaan Adam A.S. sebagai manusia pertama untuk menjadi khalifah di bumi, walaupun telah dibuktikan akan melakukan kerosakan, Allah berfirman bahawa Allah lebih mengetahui akan manfaat daripada penciptaan makhluk ini berbanding dengan kerosakan yang dinyatakan oleh malaikat (Ibnu Kathir, 2003).

Dan (ingatlah) ketika Tuhanmu berfirman kepada Malaikat; “Sesungguhnya Aku hendak menjadikan seorang khalifah di bumi”. Mereka bertanya (tentang hikmat ketetapan Tuhan itu dengan berkata): “Adakah Engkau (Ya Tuhan kami) hendak menjadikan di bumi itu orang yang akan membuat bencana dan menumpahkan darah (berbunuh-bunuhan), padahal kami sentiasa bertasbih dengan memujiMu dan mensucikanMu?”. Tuhan berfirman: “Sesungguhnya Aku mengetahui akan apa yang kamu tidak mengetahuinya” (*Al-Qur’an*, 2:30).

Hal ini menunjukkan walaupun manusia itu sifatnya melampaui batas dan suka berkonflik, manusia juga mempunyai sifat yang boleh menjadi pemimpin kepada dunia dan diberikan akal untuk berfikir sesuatu perkara itu baik ataupun buruk.

Bercanggah dengan teori Realisme yang tegas menyatakan konflik tetap akan berlaku kerana sifat semulajadi manusia, Islam membuka ruang perbincangan bahawa manusia juga mampu untuk menjadi pemimpin yang bermoral. Teori Realisme juga mengatakan tiada unsur moral apabila berdepan dengan kepentingan nasional kerana segala tindakan yang dilakukan adalah rasional walaupun bercanggah dengan undang-undang dan moraliti. Hal ini jelas tidak selari dengan pandangan Islam, malah dengan adanya undang-undang peperangan juga dapat menghalang sedikit sebanyak perkara yang melampaui batas ketika dalam peperangan.

Islam juga menggariskan panduan bahawa dibenarkan memerangi negeri-negeri yang melanggar syarat-syarat perjanjian yang telah dipersetujui dengan kerajaan Islam. Allah S.W.T telah berfirman;

“Jika dua pihak daripada orang yang beriman berperang, maka damaikanlah antara kedua-duanya. Tetapi jika salah satunya berlaku zalim terhadap yang lain, maka perangilah puak yang zalim itu sehingga dia kembali mematuhi perintah Allah. Jika dia kembali patuh maka damaikanlah antara kedua-duanya dengan adil (menurut hukum Allah), serta berlaku adillah (dalam segala perkara). Sesungguhnya Allah mencintai orang yang berlaku adil” (*Al-Qur’an*, 49:9).

Ayat ini menjelaskan bagaimana untuk berdepan dengan mereka yang melampaui batas seperti tidak mematuhi perjanjian. Maka, perang adalah dibolehkan sehingga mereka kembali taat dan patuh atas perintah Allah. Allah mengetahui akan sifat manusia, dan Allah jugalah yang memberikan jalan keluar untuk permasalahan tersebut.

Perkara ini dapat disusuri ketika zaman Rasulullah S.A.W. yang mana Bani Quraisy telah melanggar syarat-syarat dalam Perjanjian Hudaibiyah yang telah membawa kepada peristiwa pembukaan Kota Mekah (Al-Mubarakpuri, 2008). Meneladani sirah dan teladan Rasulullah S.A.W. perlu bagi setiap umat Islam. Ekstrimis yang mengangkat senjata atas nama Islam seperti pengebom berani mati adalah mereka yang tidak faham dan terpesong kefahamannya akan maksud peperangan dalam Islam. Mereka menyasarkan tempat-tempat awam yang diduduki oleh mereka yang tidak bersalah. Allah berfirman dalam *Surah al-Mumtahanah*, ayat 8;

“Allah tidak melarang kamu daripada berbuat baik dan berlaku adil kepada orang-orang yang tidak memerangi kamu kerana agama (kamu), dan tidak mengeluarkan kamu dari kampung halaman kamu; sesungguhnya Allah mengasihi orang-orang yang berlaku adil” (*Al-Qur’an*, 60:8).

Ayat ini menjelaskan bahawa umat Islam haruslah berbuat baik dan tinggal dengan aman dalam sesebuah negara atau kerajaan yang aman dan adil tanpa ada penganiayaan (kewujudan



bersama dengan aman, *peaceful co-existence*) walaupun negara berkenaan bukan negara Islam. Beberapa siri pengebom berani mati seperti di Manchester pada tahun 2017 dan Brussels pada tahun 2016 yang dilakukan oleh orang Islam hanya memburukkan Islamofobia dan mengancam umat Islam lain yang tinggal dengan aman di negara-negara majoriti bukan Islam.

## **Undang-undang Peperangan dan Adab Peperangan Menurut Islam**

Apakah ada garis panduan yang perlu diikuti jika peperangan itu sudah tidak dapat dielak? Etika dan adab peperangan daripada zaman Nabi Muhammad S.A.W. telah terlebih dahulu memberikan garis panduan akan hal ini sebelum wujudnya undang-undang peperangan antarabangsa iaitu Peraturan Kemanusiaan Antarabangsa (*International Humanitarian Law, IHL*) (ICRC, 2004). Malah, undang-undang peperangan moden telah menunjukkan kesamaan dengan adab dan etika peperangan yang telah dianjurkan oleh Nabi Muhammad dan sahabat baginda. Bahagian ini akan mengupas dengan lebih lanjut apakah kesamaan antara undang-undang peperangan moden dengan etika peperangan Islam dan apakah ada yang dapat dipelajari daripadanya.

Sejarah peperangan lampau, telah mengajar manusia bahawa manusia walaupun makhluk yang berakal, mampu untuk melampaui batas. Oleh itu, undang-undang perang telah diadakan bagi menjadikan peperangan itu lebih berkemanusiaan walaupun mungkin hal itu sangat sukar untuk dicapai. Peraturan Kemanusiaan Antarabangsa merupakan undang-undang peperangan antarabangsa yang telah digubal berdasarkan apa yang dipersetujui dalam Konvensyen Geneva 1949, Konvensyen Hague 1907 dan Konvensyen Antarabangsa Hak Kanak-Kanak.

Peraturan ini adalah perlindungan bagi mereka yang tidak atau sudah tidak lagi terlibat di dalam peperangan. Ia juga mengawal peperangan itu daripada menggunakan senjata seperti gas beracun dan periuk api. Negara yang ingkar, boleh disabitkan dalam mahkamah jenayah peperangan (*International Criminal Court, ICC*). Mereka yang tidak terlibat dalam peperangan seperti

orang awam, paderi dan ahli keagamaan serta pasukan perubatan adalah dilindungi. Malah tentera yang tercedera, sakit dan banduan perang juga turut dilindungi. Kawasan awam seperti rumah, hospital dan sekolah juga adalah kawasan yang bebas daripada pertempuran. Undang-undang peperangan ini digubal berdasarkan sejarah peperangan lampau terutamanya apa yang berlaku ketika Perang Dunia Kedua.

Undang-undang peperangan ini memperlihatkan kesamaan dengan etika dan adab peperangan yang telah dianjurkan oleh Nabi Muhammad S.A.W. dan sahabat baginda. Etika dan adab peperangan Islam yang diterapkan oleh baginda pada sahabat dan pemimpin bertujuan agar perang yang dihadapi mendapat kerediaan Allah S.W.T. Peperangan pada zaman tersebut bertujuan untuk menegakkan syiar Islam dengan memerangi musuh-musuh Islam. Rasulullah S.A.W. pada zamannya bukan sahaja menjadi pemimpin negara malah seorang ketua angkatan tentera yang berhikmah dan adil (Ibrahim dan Rozali, 2017). Setiap satu peperangan yang dilalui bersama Rasulullah S.A.W. itu memberikan pembelajaran pada sahabat-sahabat baginda untuk mengikuti langkah strategi peperangan dan adab yang ditampilkan oleh baginda.

Strategi dan taktik peperangan baginda bukan dengan menghalalkan segala cara untuk mencapai kemenangan tetapi dengan penuh berhikmah yang merangkumi keutamaan kepada kemanusiaan seperti larangan membunuh wanita, anak kecil dan orang tua, memelihara alam sekitar dan tidak merosakkan harta benda awam (Ibrahim dan Rozali, 2017). Apa yang diterapkan oleh baginda ini diteruskan oleh sahabat-sahabat baginda dan para tabi'in. Melihat pada etika dan adab peperangan Islam yang dianjurkan oleh Nabi Muhammad S. A.W., ia selari dengan undang-undang moden peperangan yang digunapakai sekarang.

Namun begitu, tidak semua negara yang sedang berperang akan patuh dengan undang-undang yang telah ditetapkan. Razan Ashraf al-Najjar merupakan sukarelawan bagi Persatuan Perubatan Palestin telah ditembak mati oleh tentera Israel pada 1 Jun 2018 ketika sedang membantu penunjuk perasan yang tercedera (Barghouti, 2018; Halfinger, 2018). Razan pada ketika itu

memakai uniform putih khas bagi petugas sukarelawan pertolongan cemas dan tidak memberikan sebarang ancaman, namun telah ditembak oleh tentera Israel. Hal ini jelas melanggar undang-undang peperangan dan merupakan suatu jenayah perang. Namun setakat ini tiada yang disabitkan kesalahan dalam mahkamah jenayah perang walau terdapat bukti jelas tentera Israel telah melanggar undang-undang dan melakukan jenayah perang (Halbfinger, 2018).

Dengan jelas, hal ini menunjukkan walau dengan adanya undang-undang peperangan, masih akan ada yang ingkar dan melampaui batas. Malah, untuk mensabitkan kesalahan juga sukar jika negara yang terlibat dalam peperangan merupakan antara kuasa besar dunia.

Dalam Peraturan Kemanusiaan Antarabangsa telah menggariskan bahawa, tentera yang menyerah diri harus dilindungi dan tidak boleh dicerderakan atau dibunuh (ICRC, 2004). Hal ini senada dengan apa yang diajarkan oleh Nabi Muhammad S.A.W. ketika berperang. Sebagai contoh, ketika Usama bin Zaid tidak mengendahkan rayuan musuh yang memohon pengampunan daripadanya dan terus saja membunuh musuh tersebut. Hal ini sampai kepada pengetahuan baginda, dan Nabi Muhammad mengutuk sekeras-kerasnya perbuatan Usama yang bertentangan dengan ajaran Islam (Al-Mubarakpuri, 2008).

Malah, tawanan perang atau mayatnya tidak boleh dicatitkan. Rasulullah pernah memarahi Khalifah Umar yang ingin mencatitkan Suhail bin ‘Amr, utusan bani Quraisy dan juga pemedato handalan yang ditawan ketika Perang Badar dengan membuang gigi depannya supaya dia tidak dapat lagi bercakap dan tidak dapat menyebarkan berita fitnah terhadap Rasulullah (Al-Mubarakpuri, 2008). Rasulullah melarang perbuatan ini kerana takut akan pihak Quraisy yang akan membalas dendam dengan lebih kejam dan juga takut akan kemurkaan Allah pada hari pembalasan nanti. Sifat taqwa yang dimiliki Rasulullah menghalang baginda daripada berlaku kejam dan melampaui batas walaupun Rasulullah pernah mengalami peristiwa menyayat hati yang menyaksikan baginda menangi abang angkatnya, Hamzah bin ‘Abdul Muttalib yang telah dicatitkan mayatnya ketika Perang

Uhud (Al-Mubarakpuri, 2008). Hal ini menunjukkan sifat pemaaf Rasulullah dan ketakwaan yang tinggi kepada Allah S.W.T.

Dalam peperangan Badar, tawanan perang yang ingin bebas, mesti membayar 4000 ataupun 1000 dirham bergantung pada kemampuan mereka. Selain itu, kerana kebanyakan penduduk Mekah celik huruf berbanding penduduk Madinah, tawanan perang yang tidak mampu membayar wang tebusan, mesti mengajar seramai 10 orang kanak-kanak untuk menulis dan membaca (Al-Mubarakpuri, 2008). Situasi menang-menang antara tawanan perang dan masyarakat Madinah menunjukkan sifat bijaksana dan berhikmah Rasulullah S.A.W. Malah, ada juga kumpulan yang tidak mampu dibebaskan tanpa syarat.

Sifat belas baginda pada tawanan perang diteruskan oleh Khalifah 'Umar R.A. ketika menawan Kota Jerusalem dengan memberi jaminan keselamatan kepada rakyat Kota Jerusalem yang tertawan. Gereja tidak akan diduduki oleh Muslim dan tidak akan dimusnahkan (Armstrong, 2005). Hal ini diteruskan oleh Salahuddin al-Ayyubi yang menawan kembali Kota Jerusalem ketika Perang Salib Kedua. Semua ini adalah hasil daripada didikan dan tarbiah Rasulullah S.A.W. terhadap sahabat baginda. Abu Bakar R.A., khalifah pertama setelah kewafatan Rasulullah S.A.W. telah memberikan satu set etika dan adab peperangan bagi Muslim berpandukan dengan apa yang telah diajar oleh Rasulullah S.A.W. Beliau telah memberikan arahan tersebut pada tentera Islam yang dalam perjalanan ke Syria (Aboul-Enein dan Zuhur, 2004).

“Jangan melakukan pengkhianatan atau terpesong daripada jalan yang lurus. Jangan mencatitkan badan orang yang telah mati. Jangan membunuh anak-anak kecil, wanita dan orang tua. Jangan merosakkan pepohonan terutamanya yang berbuah, atau membakarnya. Jangan membunuh binatang ternakan musuh. Dan jika kamu dapati orang yang menyembunyikan dirinya di dalam gereja atau rumah agama, maka jangan kamu mengganggu mereka, dan biarkanlah mereka dalam keadaan mereka itu” (Aboul-Enein dan Zuhur, 2004).

Arahan Abu Bakar R.A. ini selari dengan undang-undang peperangan moden seperti perlu melindungi kanak-kanak, wanita

dan orang tua dan juga melarang daripada bertempur di kawasan penempatan, merosakkan monumen bersejarah dan bangunan keagamaan (ICRC, 2004).

Rasulullah S.A.W. juga menunjukkan bahawa tiada pertempuran akan dilakukan di kawasan penempatan dan juga bangunan keagamaan, malah mereka yang berlindung di situ akan selamat seperti yang berlaku dalam peristiwa Pembukaan Kota Makkah.

“Mereka yang berlindung di rumah Abu Sufyan akan selamat; mereka yang berdiam diri di rumah masing-masing akan selamat dan mereka yang masuk ke dalam Masjid Haram akan selamat” (Al-Mubarakpuri, 2008).

Dalam Perjanjian Hudaibiyah, Rasulullah juga mengajar umatnya agar menghormati dan mengikuti perjanjian damai yang telah dipaterikan walaupun perjanjian itu nyata berat sebelah dan tidak adil pada kaum Muslimin (Muhadi, 2018). Hal ini demikian kerana, itu adalah apa yang dipersetujui maka harus mengikutinya dan Muslim yang baik adalah mereka yang berpegang pada janji. Pada zaman ini walaupun pelbagai perjanjian damai dan genjatan senjata diwujudkan antara dua pihak yang bergolak, namun pasti ada pihak yang tidak patuh dan menyebabkan perbalahan. Hal ini dapat dilihat dalam siri pergolakan antara Palestin dan Israel yang telah melalui beberapa genjatan senjata namun seringkali gagal dan menyebabkan kematian pada rakyat yang tidak bersalah.

Tidak salah untuk mengatakan bahawa Nabi Muhammad S.A.W. adalah seorang tokoh yang handal dan adil dalam peperangan. Hal ini dapat dilihat dalam beberapa siri peperangan yang diketuai oleh Nabi Muhammad S.A.W. sepanjang beliau bergelar nabi. Antara adab yang diterapkan oleh baginda ialah supaya berlaku adil dan tidak melampaui batas. Adab yang diterapkan oleh baginda ini adalah apa yang Allah turunkan kepada baginda dalam ayat *Al-Qur'an*. Dalam *Surah al-Maidah* ayat 32, telah dinyatakan bahawa, “Dengan sebab (kisah pembunuhan kejam) yang demikian itu kami tetapkan atas Bani Israil, bahawasanya sesiapa yang membunuh seorang manusia dengan tiada alasan yang membolehkan membunuh orang itu, atau (kerana) melakukan kerosakan di muka bumi, maka seolah-olah dia telah

membunuh manusia semuanya; dan sesiapa yang menjaga keselamatan hidup seorang manusia, maka seolah-olah dia telah menjaga keselamatan hidup manusia semuanya” (*Al-Qur'an*, 5:32). Ayat ini menjelaskan betapa nyawa mereka yang tidak bersalah itu sangat besar nilainya seumpama nyawa seluruh umat manusia. Pada zaman sekarang, berapa banyak nyawa yang tidak berdosa yang telah terbunuh akibat daripada peperangan yang sepatutnya boleh dielakkan.

Persamaan undang-undang peperangan moden dengan etika peperangan dalam Islam yang diterapkan berdasarkan *Al-Qur'an* dan *Al-sunnah* menunjukkan manusia memerlukan garis panduan yang betul bagi mengawal nafsu dan sifat melampaui batas yang ada dalam diri manusia. Malah, sirah Nabi Muhammad S.A.W. telah banyak memberikan panduan kepada umat Islam dan harus diteladani oleh umat Islam pada zaman sekarang khususnya agar dapat menunjukkan contoh dan sifat yang baik pada dunia. Antara ajarannya belum dihayati sebaik mungkin ialah pemahaman nafsu, penghapusan taasub dan peningkatan kesian belas serta peningkatan dialog.

## **Kesimpulan**

Teori peperangan Huntington dan Realisme ditunjukkan tersasar melihat terjadinya perang akhir-akhir ini dan teori peperangan Islam. Peperangan dan krisis kemanusiaan yang berlaku adalah kesan daripada sikap manusia yang mengikut nafsu melampaui batas dan tidak kesian belas (berempati) pada nasib orang lain. Masyarakat dunia seharusnya mengambil langkah proaktif untuk menjaga keamanan sejagat sesuai dengan ajaran Islam. Muslim dan pemimpin-pemimpin Islam terutamanya perlu menjadi agen pengaman dan menunjukkan contoh yang baik dengan menghayati kembali ajaran Islam yang memerangi nafsu, taasub dan meningkatkan kesian belas dan dialog. Lebih banyak lagi dialog-dialog antarabangsa yang perlu dilakukan untuk membincangkan apa yang patut dilakukan masyarakat dunia bagi mengatasi konflik dan krisis kemanusiaan yang masih lagi berlanjutan ketika ini.

## Bibliografi

- Aboul-Enein, Y. H., & Zuhur, S. (2004). Islamic Rulings On Warfare. *Strategic Studies Institute, US Army War College*. Diambil dari <http://www.jstor.org/stable/resrep11465> (20 Juli 2019).
- Ajami, F. (1993). The Summoning: 'But They Said, We Will Not Hearken'. *Foreign Affairs*, 72(4), 2-9. doi:10.2307/20045708
- Al-Mubarakpuri, S.-U.-R. (2008). *The Sealed Nectar (Ar-Raheeq Al-Makhtum): Biography of the Noble Prophet*. Saudi Arabia: Darussalam Publications.
- Al-Quran dan Terjemahannya. (2007). Kuala Lumpur: Pustaka Darul Iman
- Antunes, S., & Camisão, I. (2017). Realism. In S. McGlinchey, R. Walters, & C. Scheinpflug (Eds.), *International Relations Theory*. Bristol: E-International Relations Publishing.
- Armstrong, K. (2005). *Jerusalem: one city, three faiths*. USA: Ballantine Books.
- Asrudin, A. (2014). Thomas Kuhn dan Teori Hubungan Internasional: Realisme sebagai Paradigma. *Indonesian Journal of International Studies*, 1(2).
- Aydin, M., & Özen, Ç. (2010). Civilizational futures: Clashes or alternative visions in the age of globalization? *Futures*, 42(6), 545-552. doi:10.1016/j.futures.2010.01.005
- Barghouti, M. (2018). Razan Ashraf al-Najjar. *The Lancet*, 391. doi:10.1016/S0140-6736(18)31361-8

- Butt, A. I. (2019). Why did the United States Invade Iraq in 2003? *Security Studies*, 28(2), 250-285. doi:10.1080/09636412.2019.1551567
- Cappelaere, G. (2018). Conflict in Yemen, a living hell for children. Diambil pada 26 Juli 2019 dari <https://www.unicef.org/mena/stories/conflict-yemen-living-hell-children>.
- Ellyatt, H. (2019). *Russia conducts massive military drills with China, sending a message to the West*. Diambil pada 7 Desember 2019 dari <https://www.cnbc.com/2019/09/17/russia-conducts-tsentr-2019-military-exercises-with-china-and-india.html>.
- Fitria, V. (2009). Konflik Peradaban Samuel P. Huntington (Kebangkitan Islam yang Dirisaukan?). *Humanika*, 9(1), 39-52. doi:10.21831/hum.v9
- Fox, J. (2007). The rise of religion and the fall of the civilization paradigm as explanations for intra-state conflict. *Cambridge Review of International Affairs*, 20(3), 361-382. doi:10.1080/09557570701574022
- Garrick, M. (2019). *US to spend \$305 million on military aircraft upgrades in the Northern Territory*. Diambil pada 7 Desember 2019 dari <https://www.abc.net.au/news/2019-08-15/osprey-jets-spend-usa-defence-northern-territory-darwin/11418728>.
- Halbfinger, D. M. (2018). *A Day, a Life: When a Medic Was Killed in Gaza, Was It an Accident?* Diambil pada 22 Juli 2019 dari <https://www.nytimes.com/2018/12/30/world/middleeast/gaza-medic-israel-shooting.html>.



- Huntington, S. P. (1993a). The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs*, 72(3), 22-49. doi:10.2307/20045621
- Huntington, S. P. (1993b). If Not Civilizations, What? Paradigms of the Post-Cold War World. *Foreign Affairs*, 72(5), 186-194. doi:10.2307/20045880
- Huntington, S. P. (2011). *The clash of civilizations and the remaking of world order* (2011 ed.). New York: Simon & Schuster.
- Ibn Khaldun. (1967). *The Muqaddimah an Introduction to History* (F. Rosenthal, Trans.): Princeton University Press.
- Ibnu Kathir. (2003). *Tafsir Ibn Kathir (Abridged) Volume 1* (S.-R. Al-Mubarakpuri Ed. Vol. 1). Saudi Arabia: Darussalam.
- Ibrahim, L., & Rozali, E. A. (2017). Kecekapan Tadbir Urus Ketenteraan dan Pertahanan Era Pentadbiran Nabi Muhammad S.A.W. *International Journal of West Asian Studies*, 9(1), 39-56. doi:10.22583/ijwas.2017.09.01.04
- ICRC. (2004, Julai). *International Humanitarian Law*. Diambil pada 15 Julai 2019 dari [https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/other/what\\_is\\_ihl.pdf](https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/other/what_is_ihl.pdf).
- Johnson, D. (2018, Disember). VOSTOK 2018: *Ten years of Russian strategic exercises and warfare preparation*. Diambil pada 7 Disember 2019 dari <https://www.nato.int/docu/review/articles/2018/12/20/vostok-2018-ten-years-of-russian-strategic-exercises-and-warfare-preparation/index.html>.
- Korab-Karpowicz, W. J. (2018). Political Realism in International Relations. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia*

*of Philosophy*. Stanford University: Metaphysics Research Lab.

- Kurth, J. (2010). The Soldier, The State, and The Clash of Civilizations: The Legacy of Samuel Huntington. *Orbis*, 54(2), 320-334. doi:<https://doi.org/10.1016/j.orbis.2010.01.003>
- Muhadi, M. S. (2018, Desember). *Ulh Al-Hudaibiyah : Fiqh, Pengajaran Dan Iktibar*. Diambil pada 21 Julai 2019 dari <https://muftiwp.gov.my/ms/artikel/bayan-linnas/2898-bayan-linnas-siri-ke-157-sulh-al-hudaibiyah-fiqh-pengajaran-dan-iktibar>.
- Muhammad, A. (2012). The Clash of Civilizations: a Myth? . *Jurnal Hubungan Internasional*, 1(2), 132-138. doi:10.18196/hi.2012.0014.131-138
- Muzaffar, C. (1994). The clash of civilisations or camouflaging dominance? *Asian Studies Review*, 18(1), 9-16. doi:10.1080/03147539408712975
- North, R. (2010). Political realism: Introduction. *European Journal of Political Theory*, 9(4), 381-384. doi:10.1177/1474885110374012
- Parrott, J. (2017). *Jihad Sebagai Pertahanan Diri: Teori Perang Yang Benar di dalam Quran dan Sunnah*. Diambil pada 27 November 2019 dari <https://yaqeeninstitute.org/justin-parrott/jihad-sebagai-pertahanan-diri-teori-perang-yang-benar-di-dalam-quran-dan-sunnah/#ftnt5>.
- Saidin, M. I. S., Mujani, W. K., & Mazuki, A. A. M. . (2016). Perang Enam Hari Arab Israel 1967 Menerusi Perspektif Teori Realisme. *International Journal of Islamic Thought*, 9, 18-31. doi:10.24035/ijit.9.2016.003

- Sani, M. A. (2016, Januari). *Perbalahan mazhab cetus kebimbangan dunia Islam*. Diambil pada 29 November 2019 dari <https://www.bharian.com.my/node/111810>.
- Sato, S. (1997). The clash of civilizations: A view from Japan. *Asia-Pacific Review*, 4(2), 7-23. doi:10.1080/13439009708719948
- Sharma, R. (2019). *The Citizenship Amendment Bill and the 'Theocratization' of India*. Diambil pada 17 Desember 2019 dari <https://thediplomat.com/2019/12/the-citizenship-amendment-bill-and-the-theocratization-of-india/>.
- Slaughter, A.-M. (2011). International Relations, Principal Theories. In R. Wolfrum (Ed.), *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*: Oxford University Press.
- Susilo, B. (2016). Realisme. In V. Dugis (Ed.), *Teori Hubungan Internasional Perspektif-Perspektif Klasik* (Vol. 1). Indonesia: Cakra Studi Global Strategis.
- Van Ness, P. (2014). *Thomas Kuhn and International Relations Theory: Realism in "Crisis"*, IR Working Paper 2014/1, Canberra: Department of International Relations, Research School of Pacific and Asian Affairs, The Australian National University. <http://ir.bellschool.anu.edu.au/experts-publications/publications/4322/thomas-kuhn-and-international-relations-theory-realism-crisis>
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. U.S.A.: Addison-Wesley Publishing Company.